

REVISIÓN SISTEMÁTICA

Self-assessment for career accreditation: An exploratory systematic review

Autoevaluación para acreditación de carreras: Una revisión sistemática exploratoria

Driannet Castillo Peña¹  , Yumy Fernández Vélez¹ , Ariagna Martínez Pérez¹ , José A. Martínez Silva² 

¹Universidad San Gregorio, Carrera de Medicina. Portoviejo, Ecuador.

²Universidad de la Tunas, Carrera Educación Primaria. Las Tunas, Cuba.

Citar como: Castillo Peña D, Fernández Vélez Y, Martínez Pérez A, Martínez Silva JA. Self-assessment for career accreditation: An exploratory systematic review. *Seminars in Medical Writing and Education*. 2025; 4:421. <https://doi.org/10.56294/mw2025421>

Enviado: 28-06-2025

Revisado: 16-09-2025

Aceptado: 13-11-2025

Publicado: 14-11-2025

Editor: PhD. Prof. Estela Morales Peralta 

Autor para la correspondencia: Driannet Castillo Peña 

ABSTRACT

Introduction: the growing concern about actions to improve the quality of health careers and the prominence that self-assessment for accreditation assumes in this sense demand a comprehensive and updated view of this process, but the researchers found the existence of recent systematized studies, which is why this research was carried out with the objective of identifying weaknesses and actions to improve the self-assessment process for accreditation of careers in health sciences as a strategy to promote compliance with quality standards.

Method: for this study, an exploratory systematic review was carried out applying the recommendations of the PRISMA 2020 guide to answer the question: How to contribute to the improvement of the self-assessment process for accreditation of careers in Health Sciences? The search for articles was carried out in Scielo, Scopus and ERIC limiting them to the English language between 2020 and May 2025.

Results: the sample was made up of 11 studies, among the deficiencies found, theoretical and methodological gaps about the process and difficulties in involving the community in it stand out. Among the recommendations we have to increase training for actors and promote the active participation of all those involved.

Conclusions: for the self-evaluation for career accreditation to be successful, knowledge is needed to allow its proper implementation.

Keywords: Self-Evaluation of Careers; Accreditation of Academic Programs; Quality of Higher Education.

RESUMEN

Introducción: la preocupación creciente acerca de acciones para mejorar la calidad en carreras de la salud y el protagonismo que en este sentido asume la autoevaluación para acreditación demandan una visión integral y actualizada sobre este proceso pero los investigadores constataron la existencia de estudios sistematizados recientes por esto se realizó esta investigación que tuvo como objetivo identificar debilidades y acciones de mejora del proceso de autoevaluación para acreditación de carreras favoreciendo el cumplimiento de los estándares de calidad.

Método: para este estudio se llevó a cabo una revisión sistemática exploratoria aplicando las recomendaciones de la guía PRISMA 2020 para dar respuesta a la pregunta: ¿Cómo contribuir a la mejora del proceso de autoevaluación para acreditación de carreras? La búsqueda de artículos se realizó en Scielo, Scopus y ERIC limitándolos al idioma inglés entre el año 2020 y mayo del 2025.

Resultados: la muestra estuvo conformada por 11 estudios, entre las deficiencias encontradas resaltan vacíos teóricos y metodológicos acerca del proceso y dificultades para implicar a la comunidad en el mismo. Entre las recomendaciones tenemos incrementar las capacitaciones para los actores y promover la participación

activa de todos los involucrados.

Conclusiones: para que la autoevaluación para acreditación de carreras sea exitosa se precisa de conocimientos que permitan su implementación adecuada.

Palabras clave: Autoevaluación de Carreras; Acreditación de Programas Académicos; Calidad de la Educación Superior.

INTRODUCCIÓN

Mejorar la calidad de la formación es preocupación en las Instituciones de Educación Superior (IES), especialmente en las dedicadas a la formación médica por considerar que este factor favorece graduación profesional competente. En este campo, la evaluación de programas, carreras y universidades, ha mostrado un desarrollo sostenido en las últimas décadas, como respuesta a la necesidad formar profesionales cada vez más pertinentes a las demandas sociales,⁽¹⁾ de este modo los procesos de evaluación de la calidad de programas educativos constituyen una práctica que se ha instaurado para fortalecer el mejoramiento de la educación y de sus procesos sustantivos.

Para garantizar la credibilidad del cumplimiento de los estándares de calidad ante la sociedad surge la acreditación de la institución y sus carreras, esta se lleva a cabo por agencias públicas o privadas según la normativa de cada país y se compone de una autoevaluación y evaluación externa por un agente autorizado, basada en estándares previamente establecidos. En este sentido la autoevaluación se erige como una herramienta esencial para que las carreras puedan identificar el grado de cumplimiento de los indicadores de calidad, convirtiéndose en un componente clave para el aseguramiento de la calidad y la acreditación al permitir la identificación de fortalezas y debilidades en las carreras aplicadas.⁽²⁾

En el continente americano las carreras y en especial las de salud enfrentan el desafío cumplir con altos estándares de calidad en medio de una situación económica y social compleja, en este sentido la autoevaluación puede volverse una aliada que apoye el cumplimiento de estos estándares y que facilite la obtención de la acreditación al ser compleja su implementación las agencias emiten guías y recomendaciones para su puesta en práctica, pero siguen existiendo dificultades al llevarla a cabo.

En la búsqueda de su perfeccionamiento y comprensión ha sido objeto de estudio de varias investigaciones,^(3,4,5) y otras demuestran dificultades en su implementación.^(6,7,8)

La autoevaluación institucional es un proceso metodológico de autorreflexión, que permite realizar una valoración de las fortalezas y debilidades, con miras a la rectificación efectiva de las actividades y procesos.

⁽⁹⁾ Tras polada a una carrera es un proceso aprendizaje sobre funcionamiento que permite perfeccionar el cumplimiento de la visión y la visión cuando se realiza como parte de una acreditación, la misma debe regirse por los criterios establecidos por las entidades y ofrecer información verificable y objetiva.

En Ecuador la evaluación y acreditación de las instituciones y sus programas académicos se lleva a cabo por Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CACES) y actualmente enfrenta la puesta en práctica de un nuevo modelo por tanto las IES y sus carreras precisan una autoevaluación efectiva que pueda ser utilizada para el fin exitoso del proceso de acreditación y que se erija como una herramienta estratégica útil para el aseguramiento de la calidad institucional. Considerando la limitada bibliografía sobre el tema y la necesidad de una visión integral y actualizada sobre el proceso de autoevaluación de carreras, se realizó esta revisión sistemática tuvo como objetivo identificar debilidades y acciones de mejora del proceso de autoevaluación para acreditación de carreras favoreciendo el cumplimiento de los estándares de calidad.

MÉTODO

Este estudio se llevó a cabo aplicando las recomendaciones de la guía PRISMA 2020 y la metodología de revisión sistemática exploratoria planteada por Arksey et al.⁽¹⁰⁾ desde la perspectiva de Fernández et al.⁽¹¹⁾, siguiendo cinco fases: elaboración de la pregunta de investigación, elaboración de los criterios de inclusión y exclusión, revisión y selección de estudios, extracción de datos y análisis de resultados. Los investigadores constataron que no existen estudios sistematizados actuales acerca del tema, de ahí la justificación para esta investigación que dio respuesta a la pregunta: ¿Cómo contribuir a la mejora del proceso de autoevaluación para acreditación de carreras? Consideraron los siguientes criterios de inclusión: a. intervalo de tiempo desde el año 2020 hasta el mayo del 2025, b. estudios en idioma inglés y español, c. tipo de artículo: originales, d. temática: procesos de autoevaluación para acreditación de carreras. Se excluyeron los realizados en otros niveles de enseñanza, las revisiones sistemáticas y los considerados poco relevantes para la pregunta de investigación.

Las fuentes de información utilizadas fueron Scielo, Scopus y ERIC. Para la estrategia de búsqueda se aplicaron los operadores booleanos AND, OR y palabras clave que permitieran identificar el tema y su presencia en el título, resumen o palabras clave, quedando establecida la siguiente fórmula en español “autoevaluación”

AND “carreras de salud” OR “programas académicos de ciencias médicas” AND “acreditación” y en inglés: “self-assessment” AND “accreditation” and medicine or health education. Para validar esta estrategia se comprobó si era capaz de identificar 5 estudios relevantes conocidos acerca del tema pudiendo comprobar su aparición con el desarrollo de esta.

Como resultado inicial se obtuvieron 108 artículos, para la sistematización de datos se utilizó el programa Microsoft Excel y variables como año, país, palabras clave, temática principal que fueron analizados con el uso del Mendeley permitiendo la eliminación de duplicados y verificación del cumplimiento de los criterios de inclusión obteniendo un total de 72. El proceso de selección incluyó la identificación a partir del título y resumen de los elegibles para análisis de texto completo, en este participaron 3 investigadores de manera independiente y finalmente se compararon y debatieron los resultados. Se excluyeron los documentos provenientes de investigaciones que no se relacionaban con Educación Superior y aquellos que no eran relevantes por estudiar otras aristas del proceso, obteniendo un total de 11 para el análisis. El diagrama de flujo para la selección se muestra en la figura 1.

RESULTADOS

De acuerdo con los criterios de inclusión y exclusión detallados en la metodología se realizó la búsqueda en las bases de datos establecidas. El diagrama de flujo para la selección se muestra en la figura 1. El mayor número de estudios eliminados respondió al acceso limitado y correspondieron a Scopus, con el 43 % de los recuperados, seguido del nivel de enseñanza en que se realizó.

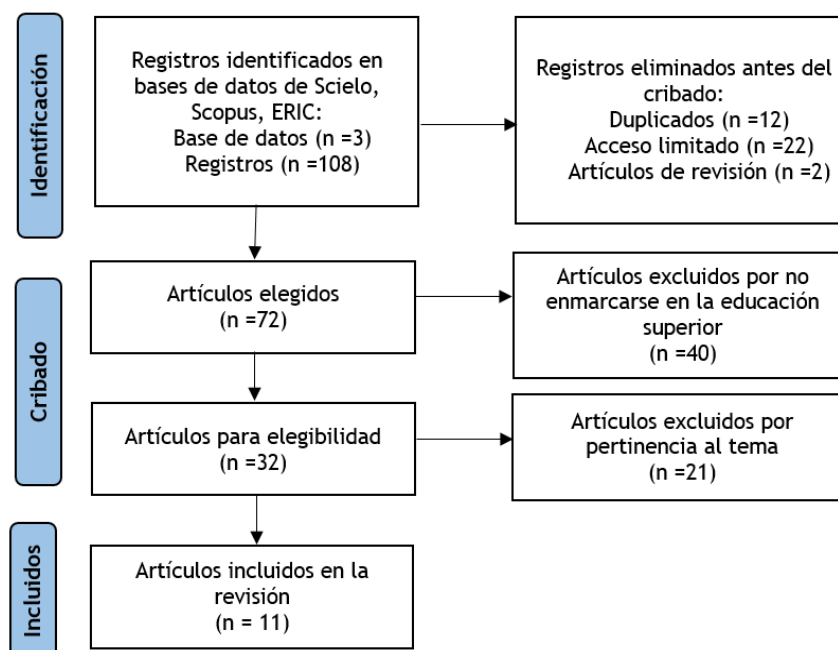


Figura 1. Diagrama de flujo para la selección de artículos

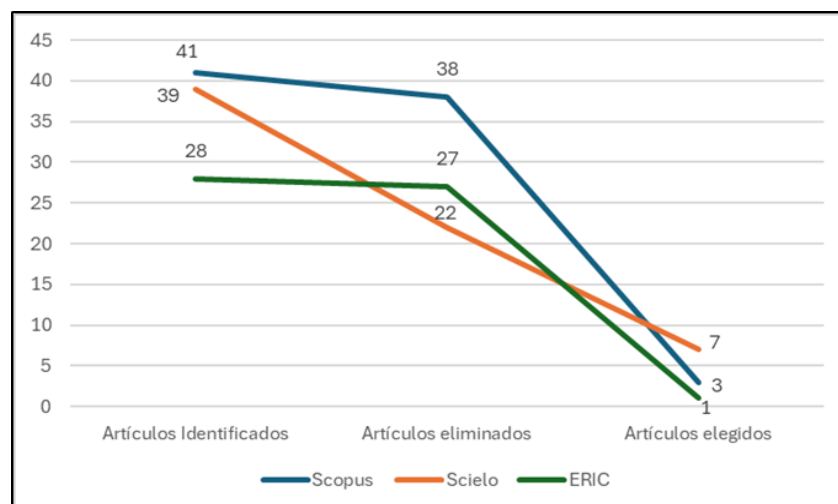


Figure 2. Comparación entre artículos identificados y seleccionados por bases de datos

Al comparar el número de artículos identificados, figura 2, se constató que la base de datos con más aportes fue Scielo. Scopus aunque con un número elevado inicialmente tuvo la mayor cantidad de artículos eliminados por acceso o por pertinencia al objetivo de la investigación, sin embargo, esto contrasta con la relevancia para la investigación de sus artículos.

Al comparar los resultados obtenidos por año, figura 3, se pudo observar que el año con mayor número de publicaciones fueron el 2021 y 2023, así mismo del año 2020 no se encontró ninguna investigación relevante para esta investigación por lo que fueron eliminados en el proceso de selección. El comportamiento en cuanto a número por año no tuvo cambios significativos.

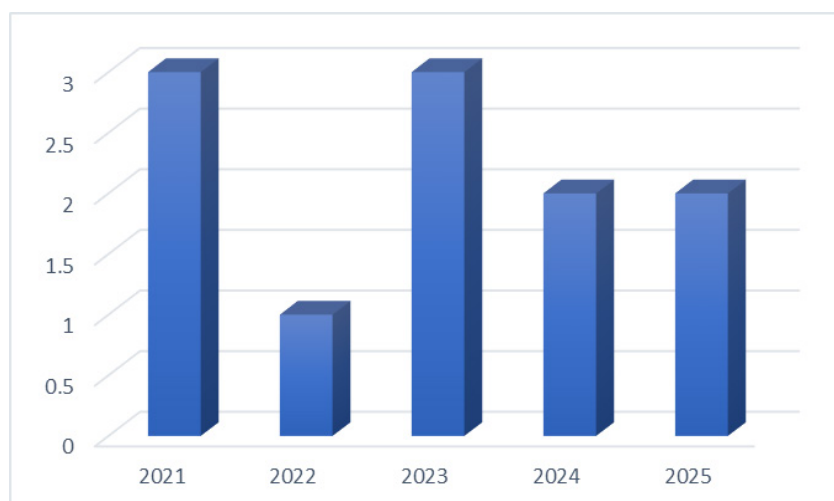


Figure 3. Comparación entre artículos identificados y seleccionados por bases de datos

De los 11 artículos seleccionados como muestra (tabla 1), resalta que el país con más publicaciones fue Cuba y 4 de estos se realizaron en carreras de la Salud. Se apreció además investigaciones cuyo contenido profundiza la autoevaluación pero el título hace referencia solo al proceso de acreditación, de ahí la importancia de combinar ambas en la estrategia de búsqueda.

Tabla 1. Descripción de la muestra

Año/País	Autor	Título
2025 México	Guzmán et al. ⁽¹²⁾	Propuesta metodológica para la mejora educativa de una facultad de medicina a partir del análisis comparativo entre la evaluación externa y evaluación interna
2025 Cuba	Illnait et al. ⁽¹³⁾	Programa de Microbiología Médica del Instituto de Medicina Tropical Pedro Kourí. Autoevaluación y acreditación, 2019-2023
2024 Paraguay	Orue et al. ⁽¹⁴⁾	Propuesta de innovación en los procesos de autoevaluación y acreditación en Paraguay
2024 Colombia	Bonett et al. ⁽¹⁵⁾	Implementación del modelo de autoevaluación y autorregulación para la obtención de la acreditación institucional: estudio de caso Universidad de la Costa
2023 México	López et al. ⁽¹⁶⁾	La autoevaluación: etapa definitoria en la acreditación de las instituciones de educación superior
2023 Cuba	Fonden et al. ⁽¹⁷⁾	Metodología para la gestión del sistema de calidad en la Facultad de Ciencias Médicas "Miguel Enríquez"
2023 Estados Unidos	Chen ⁽¹⁸⁾	PA Leaders' Attitudes Regarding Accreditation Self-Assessment Processes: A Phenomenological Analysis
2022 Cuba	Fonden et al. ⁽¹⁹⁾	Estrategia operativa para el proceso de autoevaluación de la Facultad de Ciencias Médicas Miguel Enríquez de La Habana
2021 Cuba	Baños et al. ⁽²⁰⁾	El proceso de acreditación de carreras
2021 Costa Rica	Hidalgo et al. ⁽¹⁾	Opiniones acerca de los procesos de autoevaluación con fines de acreditación: La mirada de las Comisiones de Autoevaluación de la Escuela de Ciencias de la Educación de la Universidad Estatal a Distancia, Costa Rica
2021 Cuba	Arias et al. ⁽²¹⁾	Evaluación y acreditación de especialidades de posgrado en la Universidad de Ciencias Médicas de Camagüey

Debilidades identificadas en el proceso de autoevaluación para acreditación de carreras

Falta de objetividad por sesgos personales, deficiente comprensión de los criterios de evaluación, limitada capacidad autocrítica que conlleva a sobrevalorar logros y minimizar incumplimientos, Instrumento estandarizado que no siempre corresponde a la realidad del contexto institucional, deficiente disponibilidad de espacios de intercambio, insuficiente participación de la comunidad universitaria, evaluación enfocada en el resultado y no el proceso, deficiencias en la recogida de la información, baja calidad del informe de autoevaluación.^(1,12,16)

Recomendaciones para la mejora del proceso de autoevaluación para acreditación de carreras.

Incrementar el nivel de conocimiento de los actores del proceso mediante capacitaciones u otras actividades que permitan una mayor comprensión de los criterios de acreditación y la metodología de la autoevaluación.^(12,14,15,17,19,20,21)

Contextualizar en la medida de lo posible el modelo y la metodología propuesta por los entes reguladores.^(1,12,14)

Preparación continua del personal y la documentación.⁽²¹⁾

Planificar adecuadamente el proceso asignando responsabilidades claras a sus protagonistas.^(16,18,19)

Generar información fidedigna y verificable. Para esto es necesaria capacitar a los participantes sobre la forma correcta recabar la evidencia y las fuentes de información a considerar.

Mayor divulgación del cronograma, fases e importancia de esta evaluación para la mejora de la calidad entre la comunidad universitaria.^(1,12,16,21)

Fomentar la participación activa de estudiantes, docentes y personal administrativo y favoreciendo el pensamiento autocrítico.^(1,12,13,14,15)

Utilizar la técnica de la encuesta para conocer la percepción de los participantes.⁽¹³⁾

Realizar una retroalimentación de los resultados con la comunidad universitaria promoviendo el debate y la crítica constructiva.^(12,13,14,15,20,21)

Realizar seguimiento y control del proceso y la metaevaluación utilizando encuestas para conocer las percepciones de todo el personal involucrado.^(13,18,19,21)

DISCUSIÓN

La literatura revisada en este estudio y otra sugiere que la autoevaluación de carreras para acreditación enfrenta desafíos importantes en la región. La autoevaluación es un proceso participativo interno que busca mejorar la calidad de una institución o programa. Cuando su objetivo es obtener la acreditación, debe ajustarse a criterios establecidos por un organismo acreditador.⁽²²⁾

Por esto se complejiza su implementación pues se trata de poner en práctica un modelo estandarizado que no siempre responde a la realidad de la IES y su carrera, a pesar de correr el riesgo de vulnerar la autonomía de la institución, la estandarización de los indicadores es crucial⁽²³⁾ para garantizar las condiciones mínimas de calidad en todas las carreras, debe aclararse que no es suficiente si lo que se persigue es el aseguramiento de la calidad a largo plazo⁽²⁴⁾ en este caso debe de promoverse una verdadera cultura de evaluación entre la comunidad universitaria donde las acciones se realicen en aras de avanzar y mejorar hacia el paradigma de la calidad y no para vencer un proceso evaluativo, o sea este proceso evaluativo en general debe verse como un medio y no un fin.^(25,26,27)

Es además un componente clave que permite a las carreras la mejora continua de sus procesos⁽²⁾ y su acreditación, pero para esto es necesario un conocimiento profundo sobre ella y la acreditación, no es un proceso que se pueda improvisar o llevar a cabo por personal con vacíos teóricos acerca del mismo pues entonces se convertirá en una traba y no podrá cumplir su objetivo, de ahí surge la necesidad una capacitación continua a todo el personal y en especial a quienes formaran parte la comisión auto evaluadora, Existe evidencia en estudios anteriores de deficiencias en los informes finales y en cada una de las etapas del proceso,^(4,7,28,29,30) esto ratifica que la necesidad de incrementar el nivel de conocimiento sobre el proceso y además tener en cuenta que el personal que la lleve a cabo debe tener la capacidad de planificarlo y ejecutarlo y esto solo se logra desde el dominio teórico del tema pero la infraestructura necesaria para realizarlo también contribuye por lo que se hace necesario un compromiso verdadero por parte de las autoridades.

Se debe recordar que es un proceso participativo y los estudiantes deben formar parte de él y sus opiniones son valiosas para su mejora. La autoevaluación es fundamental e imprescindible para que la carrera venza de manera exitosa la acreditación, ya que aporta información necesaria para el cumplimiento de los estándares de calidad,^(28,29,30,31) pero su éxito depende que se lleve a cabo con un dominio teórico metodológico adecuado y que exista un verdadero compromiso de los integrantes de la carrera para ejecutarla.

CONCLUSIONES

La autoevaluación para acreditación de una carrera tiene como fin comprobar de manera objetiva el grado de cumplimiento de los estándares establecidos y la toma de decisiones que permitan mejorarlo, para esto debe realizarse con una mirada autocrítica profunda y con un dominio amplio de los criterios establecidos para

evaluarlo. Por esto, exige conocimientos de los criterios para la acreditación y de la metodología para llevarla a cabo, pues solo así se cumplirá su objetivo de evidenciar debilidades y proponer planes de mejora efectivo, necesita un pensamiento crítico profundo. A pesar de los estudios realizados las deficiencias del proceso siguen existiendo y se relacionan sobre todo con la fase de recogida de la información y redacción del informe. Entre las recomendaciones más comunes para su mejora tenemos incrementar el nivel de conocimiento acerca del tema e integrar a toda la comunidad universitaria en el proceso.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Hidalgo Chinchilla RM, Ocampo Hernández C, Rivera Sánchez Y, Salas González S, et al. Opiniones acerca de los procesos de autoevaluación con fines de acreditación: la mirada de las Comisiones de Autoevaluación de la Escuela de Ciencias de la Educación de la Universidad Estatal a Distancia, Costa Rica. *Rev Innov Educ*. 2021;23(35):88-102. Disponible en: http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2215-41322021000200088&lng=en&nrm=iso&tlng=es
2. Tixe NMF, Mora CPI. Diseño de un plan de autoevaluación para mejorar la calidad educativa en la Educación Superior. *Rev Cient Arbitr Multidiscip PENTACIENCIAS*. 2025;7(1):223-43. Disponible en: <https://editorialalema.org/index.php/pentaciencias/article/view/1377>
3. Alonso Arrieta Ávila L, Chan Jiménez Y. Proceso de autoevaluación en educación superior: una propuesta de transformación universitaria desde la mirada ecoformativa. *Educ Super Soc*. 2020;32(2):65-99. Disponible en: <https://ess.iesalc.unesco.org/index.php/ess3/article/view/v32i2-3>
4. Cedeño Suarez A, Hernández Salazar C. Autoevaluación y acreditación de carreras en la Universidad Nacional de Costa Rica: experiencias para la gestión de la calidad. *Calid Educ Super*. 2011;2(2):44-68. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5580798>
5. Sikujara KV, Mayea TH. Fundamentos históricos de procesos de autoevaluación y certificación en Bolivia. *FIDES RATIO*. 2019;17(17):165-192. Disponible en: <https://fidesetratio.ulasalle.edu.bo/index.php/fidesetratio/article/view/108>
6. Rocha Vázquez M, Alpízar Fernández R, Mur Villar N. Metodología para el desarrollo de la autoevaluación en la carrera de Medicina. *Rev Haban Cienc Méd*. 2020;19(5). Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1729-519X2020000600013&lng=es&nrm=iso&tlng=es
7. Yañez OMJ, Fortes IRA, Campolo IT, Acuña DAA, Leiva MM, Osorio LB. Desempeño de las facultades de medicina en Chile frente a los nuevos criterios de acreditación. *Rev Esp Educ Médica*. 2024;5(4). Disponible en: <https://revistas.um.es/edumed/article/view/627211>
8. Zúñiga-Arrieta S, Camacho-Calvo S. Referentes teóricos para un modelo de acreditación desde la evaluación y la gestión de la calidad. *Rev Electr Educ*. 2022;26(1):274-92. Disponible en: http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1409-42582022000100274&lng=en&nrm=iso&tlng=es
9. Dillon Pérez FX, Rojas Londoño D, Robalino J, Maldonado MR. Autoevaluación y acreditación universitaria en el contexto ecuatoriano. Perspectivas de análisis y mejora. *Cienc Educ*. 2020;4(2):27-37. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7511186>
10. Arksey H, O'Malley L. Scoping studies: towards a methodological framework. *Int J Soc Res Methodol*. 2005;8(1):19-32. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
11. Fernández-Sánchez H, King K, Enríquez-Hernández CB. Revisiones sistemáticas exploratorias como metodología para la síntesis del conocimiento científico. *Enferm Univ*. 2020;17(1). Disponible en: <https://revista-enfermeria.unam.mx/ojs/index.php/enfermeriauniversitaria/article/view/697>
12. Guzmán-Valdivia Gómez G, Brand-Barajas J, Jiménez-Botello LC, Amezcua-Pérez LD. Propuesta metodológica para la mejora educativa de una facultad de medicina a partir del análisis comparativo entre la evaluación externa y evaluación interna. *Educ Médica*. 2025;26(5):101070. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1575181325000488>
13. Illnait-Zaragozí MT, Garcés-Martínez M de la C, Castro-Peraza MA, Chao-Sautié MI, et al. Programa de

Microbiología Médica del Instituto de Medicina Tropical Pedro Kourí. Autoevaluación y acreditación, 2019-2023. Rev Médica Electrón. 2025;47. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1684-18242025000100024&lng=es&nrm=iso&tlng=es

14. Orue Sotelo A, Aguilera Antúnez CF. Propuesta de innovación en los procesos de autoevaluación y acreditación en Paraguay. Acad Asunción. 2024;11(1):51-63. Disponible en: http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2414-89382024000100051&lng=en&nrm=iso&tlng=es

15. Bonett-Balza K, Morales-Ortega Y, Osorio-Bustamante J, Manzanero-Martínez G, et al. Implementación del modelo de autoevaluación y autorregulación para la obtención de la acreditación institucional: estudio de caso Universidad de la Costa. Form Univ. 2024;17(3):117-28. Disponible en: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0718-50062024000300117&lng=es&nrm=iso&tlng=es

16. López de los Santos EE, Álvarez Aguilar NT, González Duéñez VP. La autoevaluación: etapa definitoria en la acreditación de las instituciones de educación superior. Rev Cuba Educ Super. 2023;42(1). Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0257-43142023000100003&lng=es&nrm=iso&tlng=es

17. Fonden Calzadilla JC, Mezquía de Pedro N, González García S. Metodología para la gestión del sistema de calidad en la Facultad de Ciencias Médicas “Miguel Enríquez”. Rev Univ Soc. 2023;15(1). Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2218-36202023000100006&lng=es&nrm=iso&tlng=es

18. Chen R. PA leaders' attitudes regarding accreditation self-assessment processes: a phenomenological analysis. Ann Arbor (MI): ProQuest; 2023.

19. Fonden Calzadilla JC, Mezquía de Pedro N, González García S. Estrategia operativa para el proceso de autoevaluación de la Facultad de Ciencias Médicas Miguel Enríquez de La Habana. Rev Univ Soc. 2022;14(5):347-56. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2218-36202022000500347&lng=es&nrm=iso&tlng=es

20. Baños Martínez MA, Michelena Fernández E. El proceso de acreditación de carreras. Rev Cuba Educ Super. 2021;40(1). Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0257-43142021000100012&lng=es&nrm=iso&tlng=es

21. Arias Sifontes J, Vidor Guerra E, Pérez Rivero JL, Duarte Caballero L, et al. Evaluación y acreditación de especialidades de posgrado en la Universidad de Ciencias Médicas de Camagüey. Humanidades Méd. 2021;21(2):471-83. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1727-81202021000200471&lng=es&nrm=iso&tlng=es

22. Salazar Morales MR, Perdomo Victoria IT, Vargas Reyes CH. Experiencia de autoevaluación del Doctorado en Salud Pública, Universidad San Carlos de Guatemala, 2015. 2020. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662020000100007&lang=es

23. Montes-Miranda AJ, Alarcón-Lora A, Munera-Cavadia L. Tendencias y modelos emergentes en autoevaluación para la acreditación de programas de doctorado en educación en América Latina. Saber Cienc Lib. 2025;19(1):372-90. Disponible en: <https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/saber/article/view/11412>

24. Rojas ET. Significaciones y discursos sobre calidad, autoevaluación y acreditación institucional en universidades, institutos profesionales y centros de formación técnica en Chile. Rev Inclusiones. 2021;:49-81. Disponible en: <https://revistainclusiones.org/index.php/inclu/article/view/668>

25. Jiménez CM, Alviso V, Díaz A. La autoevaluación con miras a la acreditación y como proceso de reflexión, análisis y toma de decisiones en la educación superior. Rev Anal Difus Perspect Educ Empres. 2021;1(2):46-55. Disponible en: <https://revistascientificas.usil.edu.py/radee/article/view/18>

26. Chaparro ED, Chaparro MJ, Melgarejo CE. Experiencias de autoevaluación con fines de acreditación de carreras de grado y de programas de postgrado. Facultad de Filosofía, UNA. Años 2015-2023. Rev Cient Fac Filos. 2024;19(1). Disponible en: <https://revistascientificas.una.py/index.php/rcff/article/view/4562>

27. Castro GR, Nariño AH, Ruiz OB, Campos SA. Formulación del mapa de procesos de una universidad

médica, requisito para la acreditación institucional. Rev San Gregorio. 2021;(46). <https://doi.org/10.36097/rsan.v1i46.1471>

28. Almuiñas Rivero JL, Galarza López J. Acreditación universitaria y evaluación institucional: un estudio comparado desde la Red de Dirección Estratégica en la Educación Superior. Rev San Gregorio. 2021;1(45):130-45. <https://doi.org/10.36097/rsan.v0i45.1717>

29. Guillén Vivas XS. Acreditación universitaria en los Estados Unidos de América y Europa: revisión sistemática. Rev San Gregorio. 2017;1(19):136-45. Disponible en: http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?pid=S2528-79072017000200136&script=sci_arttext

30. García Vargas SE, Azofeifa Lizano A. Seguimiento y acompañamiento que reciben las comisiones de autoevaluación de la División de Educología. Ens Pedagógicos. 2024;19(1):5. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9740416>

31. Duma DMV, Apolo DCA, Cartuche CAB. Proceso de evaluación y acreditación en las carreras de enfermería: experiencia de una universidad ecuatoriana. Enferm Investiga. 2024;9(3):43-53. Disponible en: <https://revistas.uta.edu.ec/erevista/index.php/enfi/article/view/2518>

FINANCIACIÓN

Este artículo es parte del proyecto de investigación “Modelo de Autoevaluación para Acreditación de Carreras en Ciencias de Salud” de la carrera de Medicina de la Universidad San Gregorio de Portoviejo.

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses.

AGREDECIMIENTOS

La presente investigación se hizo como parte de los estudios doctorales en Ciencias Biomédicas.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Conceptualización: Driannet Castillo Peña, Ariagna Martínez Pérez.

Curación de datos: Driannet Castillo, Yumy Fernández Vélez, Ariagna Martínez Pérez.

Análisis formal: Driannet Castillo Peña, Yumy Fernández Vélez.

Adquisición de fondos: Driannet Castillo, Ariagna Martínez Pérez.

Investigación: Driannet Castillo, Yumy Fernández Vélez, Ariagna Martínez Pérez, José A. Martínez Silva.

Metodología: Driannet Castillo Peña, Yumy Fernández Vélez.

Administración del proyecto: Driannet Castillo Peña.

Recursos: Driannet Castillo Peña, Yumy Fernández Vélez, Ariagna Martínez Pérez.

Software: José Antonio Martínez Silva, Ariagna Martínez Pérez.

Supervisión: Driannet Castillo Peña.

Validación: Driannet Castillo Peña.

Visualización: José Antonio Martínez Silva.

Redacción - borrador original: Driannet Castillo Peña, Yumy Fernández Vélez.

Redacción - revisión y edición: Driannet Castillo Peña, Ariagna Martínez Pérez.